



главная книга

Член ЖСК может получить имущественный вычет после полной оплаты паевого взноса.

Для подтверждения права на вычет по НДФЛ при покупке жилья нужно представить в ИФНС документы о праве собственности. Квартира, приобретенная по договору с ЖСК, становится собственностью «физика» после соблюдения двух условий.

Источник: Письмо ФНС от 14.03.2016 № БС-4-11/4127@.

Во-первых, член кооператива должен полностью внести паевой взнос. Во-вторых, ЖСК должен передать помещению физлицу-члену кооператива.

Документом, подтверждающим передачу кооперативной квартиры, является акт приема-передачи или любой другой подтверждающий документ.

Следовательно, обращаться за получением имущественного вычета член кооператива может только имея на руках передаточный акт и не имея долгов по паевым взносам.

Принять к вычету НДС по расходам на проезд в командировку можно не по всякому билету.

При приобретении услуг по перевозке работника к месту командировки и обратно в книге покупок регистрируются проездные документы с выделенной отдельной строкой суммой НДС.

Источник: Письмо Минфина от 26.02.2016 № 03-07-11/11033.

Такой порядок установлен Правилами ведения книги покупок. Следовательно, если сумма налога в билете отдельно не выделена – вычет неправомочен.

Обратите внимание, что с 01.01.2016 года услуги по пассажирским железнодорожным перевозкам облагаются НДС по ставке 10%, а остальные сервисные услуги и сборы (в т.ч. за пользование постельными принадлежностями и питание) – по ставке 18%. Если вы отправляли работника в командировку в период с 01.01.2016 по 08.02.2016 год, вполне вероятно, что в принесенном вам билете сумма НДС будет отображена одной строкой, без разбивки по ставкам. Чтобы принять к вычету НДС по такому проездному документу, нужно воспользоваться специальной справкой – расшифровкой тарифов сервисных услуг, оказываемых в поездах.

«Упрощенец» может учесть в расходах взносы на капремонт.

Компания-собственник нежилого помещения в многоквартирном доме вправе

учесть сумму уплаченных взносов на капремонт в «упрощенных» расходах. *Источник: Письмо Минфина от 29.02.2016 № 03-11-11/1209.*

Организация, которой на праве собственности принадлежит нежилое помещение, встроенное в многоквартирный дом, обязана нести расходы по содержанию общего имущества собственников в многоквартирном жилом доме.

При «доходно-расходной» УСН в составе материальных расходов учитываются, в т.ч. затраты на приобретение работ и услуг производственного характера, выполняемых сторонними организациями или ИП. По мнению Минфина, к таким расходам можно отнести и взносы на капитальный ремонт.

Конечно, как и любые расходы, факт уплаты «ремонтных» взносов, должен быть документально подтвержден. Для этих целей подойдет счет-квитанция или иной документ, подтверждающий прием денег.

Некоторым фирмам придется передать «прибыльную» декларацию за 9 месяцев 2015 года.

Если доход компании за 2015 год составил от 40 до 60 млн. рублей, платить в I квартале ежемесячные авансы, заявленные в декларации по налогу на прибыль за 9 месяцев, не нужно. В этом случае ФНС рекомендует уточнить «девятимесячную» от-четность.

Источник: Письмо ФНС от 14.03.2016 № СД-4-3/4129@.

Дело в том, что с 01.01.2016 года увеличен лимит доходов, при соблюдении которого компания освобождается от обязанности перечислять ежемесячные авансовые платежи. Теперь уплачивать только квартальные авансы по итогам отчетного периода должны организации, у которых за предыдущие четыре квартала доходы от реализации не превышали в среднем 15 млн. рублей за каждый квартал (прежний лимит – 10 млн. рублей).

Может сложиться ситуация, что компания, не укладываясь в старый лимит, исчислила и отразила в отчетности за 9 месяцев ежемесячные авансовые платежи на I квартал 2016 года (которые, как известно, перечисляются в тех же размерах, что и за 4 квартал предыдущего года), а со вступлением в силу обновленного лимита перешла на новый порядок уплаты налога.

РСВ-1 за I квартал 2016 года нужно будет заполнять по-новому!

На сайте ПФР размещен проект изменений, вносимых в форму РСВ-1 и

порядок ее заполнения. Планируется, что отчитываться по новым правилам нужно будет уже начиная с Расчета за I квартал 2016 года.

Источник: Проект постановления ПФР.

Так, в частности, будут откорректированы правила заполнения раздела 4 «Суммы перерасчета страховых взносов с начала расчетного периода». Если плательщик пересчитывал взносы за один и тот же период несколько раз, результаты каждого пересчета нужно будет показать отдельной строкой. Суммировать их нельзя.

Суточные, выданные физлицу, работающему по ГПД, облагаются НДФЛ.

Если возмещение командировочных расходов (например, суточных и затрат на проезд) производится на основании договора об оказании услуг, то сумма возмещения – доход сотрудника.

Источник: Письмо Минфина от 24.02.2016 № 03-04-05/10023.

Как известно, от обложения НДФЛ освобождаются суточные в пределах 700 руб. в день, если работник направлен в командировку по России, и в пределах 2500 руб. в день в случае заграничной командировки. Также не облагаются НДФЛ документально подтвержденные расходы на проезд до места назначения и обратно.

Однако, по мнению Минфина, это освобождение применимо только в отношении выплат, производимых сотруднику, работающему по трудовому договору. Если же с «физиком» заключен гражданско-правовой договор, то выплаченная ему компенсация стоимости билетов и суточные облагаются НДФЛ в полном объеме.

Сомнительную «дебиторку» учесть в «упрощенных» расходах нельзя.

Расходы, связанные со списанием сомнительных (безнадежных) долгов, при «доходно-расходной» УСН не учитываются.

Источник: Письмо Минфина от 20.02.2016 № 03-11-06/2/9909.

Дело в том, что все расходы, которые можно учесть при исчислении «упрощенного» налога, поименованы в Налоговом кодексе. Перечень этих расходов является закрытым.

Также возможность уменьшать УСН-базу на расходы по списанию сомнительных задолженностей или долгов, нереальных ко взысканию (например, из-за того, что организация-должник ликвидирована), налоговым законодательством не предусмотрена.

www.glavkniga.ru



ВАШ КОНСУЛЬТАНТ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ПРАВОВОЕ ОБОЗРЕНИЕ 11 (134) от 28.03.2016

Издание РИЦ № 470

ООО «Консультант-сервис»

Эксплуатация помещения в качестве продовольственного магазина.

Для кого (для каких случаев): Для случаев расположения магазина в МКД.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Бывают такие инициативные граждане, которые любят жаловаться в различные инстанции. Одному ИП принадлежал подвал в многоквартирном доме, а в этом подвале круглосуточно работал продовольственный магазин. Почему-то этот магазин мешал одной жительнице дома. Эта инициативная жительница и пожаловалась на ИП в Администрацию города.

Еще до обращения гражданки Администрация города привлекала ИП к ответственности за нарушение городских правил застройки и выдавала предписание о необходимости прекращения эксплуатации подвального помещения в качестве продовольственного магазина. После обращения жительницы дома, Администрация дважды с интервалом в несколько месяцев производила осмотр помещения и выявила, что подвал по-прежнему используется под магазин розничной торговли продовольственными товарами с круглосуточным режимом работы. Тогда Администрация обратилась в арбитражный суд с требованием «о запрещении осуществления деятельности по организации работы магазина розничной торговли продовольственными товарами в нежилом помещении».

Суд первой инстанции указал, «что Администрация не представила суду необходимых доказательств опасности деятельности спорного объекта магазина, возможности причинения вреда в будущем». В общем суд пришел «к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска».

Администрация резонно возражала: «Как же так?! ... Предпринимателем нарушены Правила землепользования и застройки городского округа..., согласно которым в помещении, находящемся в собственности ответчика, могут располагаться только офисные помещения».

Суд апелляционной инстанции, оставляя в силе решение суда первой инстанции, указал, что оно конечно – ИП допустил отдельные нарушения законодательства. Это Администрация верно заметила. Но зоркость глаза и правота не освобождают Администрацию «от обязанности

доказывания возможности причинения указанного вреда, вины ответчика в этом, а также необходимости запрещения деятельности, создающую опасность причинения вреда». В общем, надо доказывать – какую опасность миру несёт продовольственный магазин в подвале многоквартирного дома.

Суд кассационной инстанции решил, что суды первой и апелляционной инстанции всё рассмотрели правильно. «Кроме того, в соответствии с пунктом 3.4 таблицы 1 раздела 11.1 "Виды разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства по территориальным зонам городского округа..." "Правил землепользования и застройки городского округа... в зоне многоэтажной жилой застройки "Ж-5" (куда входит дом ...) магазины общей площадью до 100 кв. м являются основным разрешенным видом использования, что не противоречит положениям части 3 статьи 35 Градостроительного кодекса Российской Федерации, согласно которым в жилых зонах допускается размещение отдельно стоящих, встроенных или пристроенных объектов социального и коммунально-бытового назначения».

Администрация не представила суду необходимых доказательств опасности деятельности спорного магазина, возможности причинения вреда в будущем. Сам факт наличия объекта, в котором выявлены нарушения ответчиком требований правил использования нежилого помещения под магазин розничной торговли, не является безусловным доказательством возможности причинения вреда в будущем. И привлечение предпринимателя к административной ответственности не может подтверждать вероятность причинения вреда гражданам деятельностью магазина, принадлежащего ИП, в будущем. Коллективных жалоб от жильцов дома, вроде бы, не поступало.

Выводы и Возможные проблемы: Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Эксплуатация помещения в качестве продовольственного магазина».

Цена вопроса: Запрещение деятельности магазина, встроенного в многоквартирный дом.

Где посмотреть комментируемые документы: КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный суд Поволжского Округа»: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 01.03.2016 N Ф06-5945/2016 ПО ДЕЛУ N А12-34301/2015](#)

Сведения в электронной форме о ЮЛ и ИП для внесения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства следует представлять в соответствии с рекомендуемым форматом.

Приказ ФНС России от 16.03.2016 N ММВ-7-6/145@ "Об утверждении Рекомендуемого формата представления сведений поставщиками для целей ведения единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме"

В России создается Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства (соответствующие поправки внесены Федеральным законом N 408-ФЗ от 29.12.2015). Ведение реестра будет осуществляться ФНС России.

В реестр включаются сведения о юридических лицах и индивидуальных предпринимателях, отвечающих условиям, установленным статьей 4 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации".

В целях реализации положений законодательства ФНС России разработан рекомендуемый формат представле-

ния сведений для их включения в реестр (версия формата 4.01, часть 231_02).

Обновлены контрольные соотношения для проверки правильности составления нового расчета по форме 6-НДФЛ.

Письмо ФНС России от 10.03.2016 N БС-4-11/3852@ "О направлении контрольных соотношений"

Налоговые агенты, начиная с отчета за первый квартал 2016 года, обязаны ежеквартально представлять в налоговые органы расчет по форме 6-НДФЛ

Продолжение см. на стр. 3



Эксплуатация помещения в качестве продовольственного магазина.

Для кого (для каких случаев): Для случаев принятия новых участников в ООО.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Ничто не предвещало беды. Два гражданина являлись учредителями ООО. У каждого гражданина было по 50% уставного капитала. И решили эти граждане принять в свои ряды ещё парочку физических лиц. Собрали граждане общее собрание и увеличили уставной капитал ООО в два раза. Сумму увеличения занесли как раз парочка новых участников ООО. И стало у ООО четыре участника с 25% уставного капитала у каждого. На этом бы всё и закончилось...

Но в игру вступила супруга одного первооснователя ООО. Она возмутилась результатами принятия новых членов. До реорганизации у её мужа было 50% в ООО. И супруга как супруга участника ООО имела права на эти 50%. «Эта доля является общей совместной собственностью супругов». И вдруг, эта доля сократилась вдвое. А супруга-то и не знала об этом. Получается у неё и её мужа, кто-то умыкнул половину их доли. Без согласия на то супруги.

О том, что муж без её согласия расстранил половину своего богатства в ООО, супруга узнала почти через три года. Первый суд ей отказал. По мнению первого суда, муж супруги ничего плохого со своей долей не сделал: «свою долю не отчуждал, не обременял, не закладывал, номинальная стоимость этой доли в связи с увеличением уставного капитала не изменилась». Супруга не сдалась.

Второй суд отменил решение первого суда. Второй суд решил, что доля мужа в ООО уменьшилась до 25%. «В этой связи, суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что принятие решения о введении в состав общества новых участников с внесением ими дополнительного вклада может рассматриваться как сделка по распоряжению общим имуществом супругов, влекущим уменьшение действительной стоимости доли супруга в обществе». Но возникла заминка.

«Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки». Но суду не было представлено доказательств того, что два новых участника ООО знали о том, что супруга одного из первооснователей не согласна на их приём в участники ООО. А нет доказательств – нет и отмены приёма «новичков» в участники ООО. Не сработала эта норма законодательства. Но у супруги ещё «были козыри на руках».

Супруга потребовала отменить принятие новых участников ООО по мотивам притворности. Попросту говоря, первооснователи притворились, что принимают новых участников в состав ООО, а на самом деле двое граждан просто передали по 25% доли ООО новым участникам. И замаскировали эту передачу под принятие новых членов и увеличение уставного капитала. Суд согласился с этим заявлением расстроенной супруги.

Новости Путеводителя по сделкам!

В Путеводитель добавлена новая ситуация, связанная с выплатой денежных средств участникам при добровольном уменьшении уставного капитала. Раздел "Бухучет при уменьшении уставного капитала" Путеводителя по сделкам. Доля в уставном капитале. Общество (ООО) дополнен новой ситуацией из практики. В ней рассмотрен бухгалтерский и налоговый учет операций, связанных с возвратом участникам части их вкладов при уменьшении уставного капитала путем уменьшения номинальной стоимости долей. Также рассмотрен порядок налогообложения НДФЛ, действующий с 01.01.2016 г., в отношении суммы, выплаченной участнику-физлицу при уменьшении уставного капитала.

«Суд исходил из того, что результатом совершения оспариваемой ... сделки, в действительности, стал переход половины доли уставного капитала общества к третьим лицам, что привело к двукратному уменьшению размера доли ..., поскольку для осуществления имущественных и корпоративных прав участника имеет значение не номинальная стоимость доли, а ее размер (в настоящем случае размер доли ... уменьшен с 50% до 25% уставного капитала общества). К такому же результату привело бы отчуждение этой доли». То есть суд решил, что на самом деле – было отчуждение доли гражданина в пользу третьего лица.

Суд решил: «новые участники общества не могли не осознавать, что увеличение уставного капитала и перераспределение долей общества по существу является действиями участника общества по отчуждению части доли, находящейся в совместной собственности супругов». Сделка по отчуждению части доли требует нотариального удостоверения. Если один из супругов совершает сделку, требующую нотариального удостоверения, то ему «необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга». «Супруг, чье нотариально удостоверенное согласие на совершение указанной сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки». Второй суд признал ввод новых участников в ООО недействительным.

Новые участники пытались свести всё к пропуску срока исковой давности. Супруга начала разбирательства почти через три года после перераспределения долей. А срок исковой давности – один год! А ведь если супруга так печётся о своей общей с мужем собственности, то почему она не начинала каждое своё утро с просмотра состава участников ООО на сайте <https://egrul.nalog.ru/>. Узнала бы сразу об изменении состава участников и вовремя обратилась бы в суд! А раз вовремя не сделала этого, то «поезд ушёл». Но суд такое возражение не принял.

Суд решил коротко: «Доказательств, подтверждающих обязанность и обоснованную возможность истца знать о совершении оспариваемой сделки вне участия в общем собрании участников общества в материалах дела не имеется». Раз супруга не участвовала в общем собрании учредителей, то могла и не знать о его результатах.

Третий суд согласился со всеми выводами второго суда. Придётся новым участникам уйти из ООО. Номинальную стоимость их долей (по 5 000 рублей) им вернут.

Выводы и Возможные проблемы: При изменении уставного капитала, особенно если чья-то доля уменьшается, надо иметь ввиду мнения супругов «пострадавших» участников. Без их нотариально заверенного согласия всё можно и отменить. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Доля является общей совместной собственностью супругов».

Цена вопроса: Стоимость уменьшения доли в ООО.

Где посмотреть комментируемые документы: [КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный суд Дальневосточного Округа»: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 02.03.2016 N Ф03-6458/2015 ПО ДЕЛУ N А51-15626/2015](#)



Предоставление информации о неисполнении обязательств по договору третьим лицам.

Для кого (для каких случаев): Для случаев привлечения к взысканию долга третьих лиц.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Одна организация задолжала одному оператору связи. «Немаленькую», по нынешним временам, сумму: 847 рублей 51 копейку. Оператор связи передал долг организации (в 847 рублей 51 копейку) специализированной конторе, с которой у него был договор на оказание услуг по возврату долгов.

Спец-контора направила в организацию уведомление. В уведомлении спец-контора коротко обрисовала их ближайшее совместное, с организацией, будущее: «поручено осуществить взыскание финансовой задолженности, а также о начале судебного разбирательства, о возможной передаче об истце информации в Единую межоператорскую базу данных неблагонадежных клиентов».

Организация забеспокоилась и пошла в контратаку, в суд, где изложила свои претензии к оператору связи: 1) Информацию о моих договорных отношениях передали третьим лицам. 2) Мне угрожают распространением информации обо мне как о ненадёжном клиенте. Но контратака не удалась.

Во-первых, в одном из пунктов договора сказано, что оператор может привлекать третьих лиц для взыскания

долгов клиента и клиент не возражает против передачи информации по договору этим третьим лицам. Во-вторых, в другом пункте договора сказано, что если клиент возражает против передачи информации о договорных отношениях третьим лицам, то он может написать об этом Заявление оператору связи. И пункт о передаче информации третьим лицам не будет распространяться на взаимоотношения клиента и оператора.

Но, то ли организация договор невнимательно читала, то ли ещё другие причины были, однако эти пункты она во внимание сразу не приняла. Зато их приняли во внимание три суда подряд, которые отказали организации в её иске к оператору связи.

Выводы и Возможные проблемы: Операторов связи лучше не огорчать даже своими маленькими долгами перед ними. А то у них в договоре всё прописано. Да ещё в Единую базу неблагонадежных клиентов включают, и никто потом организации ни одной SIM-ки не продаст. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Предоставление информации о неисполнении обязательств по договору третьим лицам».

Цена вопроса: Присвоение всероссийского звания «неблагонадежный клиент оператора связи».

Где посмотреть комментируемые документы: [КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный суд Волго-Вятского Округа»: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 24.02.2016 N Ф01-5/2016 ПО ДЕЛУ N А82-4749/2015](#)

(форма утверждена Приказом ФНС России от 14.10.2015 N ММВ-7-11/450@).

Контрольные соотношения с внесенными изменениями заменят собой ранее направленные письмом ФНС России от 20.01.2016 N БС-4-11/591@. **Минздрав России информирует о вступлении в силу с 26 марта 2016 года нового порядка обязательного медицинского освидетельствования водителей и кандидатов в водители.** Информация Минздрава России от 21.03.2016 «О проведении обязательного медицинского освидетельствования водителей транспортных средств».

С указанной даты вступает в силу приказ Минздрава России от 15.06.2015 N 344н "О проведении обязательного медицинского освидетельствования водителей транспортных средств (кандидатов в водители транспортных средств)", действие которого распространяется на все случаи проведения обязательного медицинского освидетельствования:

- кандидатов в водители транспортных средств;
- водителей в связи с заменой водительского удостоверения после истечения срока его действия, либо в связи с возвратом в/у после истечения срока лишения права на управление ТС в случае, если прохождение обязательного медицинского освидетельствования требуется в соответствии с законодательством об административных правонарушениях, либо в связи с

возвратом в/у после отбытия наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (в случае лишения права на управление ТС);

- лиц, работающих в качестве водителей ТС, при проведении обязательного периодического медицинского осмотра которых выявлены признаки заболеваний (состояний), являющихся медицинскими противопоказаниями либо ранее не выявившимися медицинскими показаниями или медицинскими ограничениями к управлению ТС и подтвержденных по результатам последующих обследования и лечения.

Среди наиболее важных изменений в порядке медицинского освидетельствования отмечается, в том числе:

- сокращение числа осмотров врачами-специалистами (наибольшее сокращение числа осмотров предусмотрено для водителей (кандидатов в водители) транспортных средств категорий А, В, ВЕ, М и подкатегорий А1, В1);
- исключение экспериментально-психологического исследования из числа обследований, проводимых в рамках медицинского освидетельствования;
- исключение электроэнцефалографии из числа обязательных методов исследования при проведении медицинского освидетельствования водителей (кандидатов в водители) транспортных средств категорий А, В, ВЕ, М и подкатегорий А1, В1).

Определены случаи, при которых в 2016 году заказчик вправе не уста-

навливать требование обеспечения исполнения контракта в извещении об осуществлении закупки и (или) проекте контракта.

Постановление Правительства РФ от 11.03.2016 N 182 "О случаях и об условиях, при которых в 2016 году заказчик вправе не устанавливать требование обеспечения исполнения контракта в извещении об осуществлении закупки и (или) проекте контракта."

Такими случаями, в частности, являются:

- проведение конкурсов, электронных аукционов, запросов предложений, в которых участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации и в проектах контрактов которых не предусмотрена выплата аванса;
- проект контракта содержит условие о банковском сопровождении контракта;
- проект контракта содержит условие о перечислении поставщику (подрядчику, исполнителю) авансовых платежей на счёт, открытый территориальному органу Федерального казначейства либо финансовому органу субъекта Российской Федерации, муниципального образования в учреждениях Банка России;
- участник закупки - бюджетное или автономное учреждение и им предложена цена контракта, сниженная не более чем на 25% начальной (максимальной) цены контракта.