



ГЛАВНАЯ КНИГА

АНОНС ЖУРНАЛА N 21 (325), 25 октября 2013 г.

*Из свежего номера Вы узнаете:***ТЕМА НОМЕРА****Инспектор, может договоримся?**

(Как и зачем заключают мировое соглашение с налоговиками)

Примирение сторон в налоговом споре, казалось бы, противоречит основному назначению налоговой службы – собирать побольше налогов в бюджет. Однако в последнее время такие мировые соглашения появились на практике, а ФНС рекомендовало налоговикам эту практику учитывать. Поэтому мы рассказали, когда и как можно законно договориться с инспекторами.

ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**Перевод НДС-деклараций на "электронку"**

(Кто обязан с 01.01.2014 сдавать электронные декларации по НДС и что будет, если отчитываться на бумаге)

1 января 2014 г. почти для всех организаций и предпринимателей вводится обязанность сдавать декларации по НДС в электронном виде. Мы рассмотрели, кого это коснется, что такое "электронная" декларация, как сдавать уточненки по НДС и единую упрощенную декларацию и что будет

Вводится новый механизм исчисления и уплаты налоговыми агентами НДФЛ и налога на прибыль в отношении доходов по ценным бумагам, а также коэффициент-дефлятор к ставке налога на имущество физических лиц

Федеральный закон от 02.11.2013 N 306-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ"

Закон направлен на уточнение ряда понятий и процедур, связанных с исчислением и уплатой налогов в отношении доходов, в том числе от долевого участия в организациях, доходов по государственному и муниципальным ценным бумагам, а также эмиссионным ценным бумагам, выпущенным российскими организациями.

Установлено, в частности, что при выплате доходов по ценным бумагам, которые учитываются на счете депозитного номинального держателя, сумма налога исчисляется и удерживается налоговым агентом на основании представленной налоговому агенту информации о получателях доходов (конечных бенефициарах).

В случае непредставления такой информации налоговый агент обязан уплатить налоги с указанных доходов

с применением повышенных налоговых ставок в размере 30 процентов. Определен перечень документов, подлежащих истребованию налоговыми органами при проведении налоговых проверок в отношении правильности исчисления и уплаты налогами агентами налогов (НДФЛ, налога на прибыль) в отношении указанных доходов. Кроме того, устанавливается дифференцированный размер государственной пошлины за государственную регистрацию прав на воздушные суда (от 1 до 4 тыс. рублей, в зависимости от категории воздушного судна).

Поправками, вносимыми в Закон РФ "О налогах на имущество физических лиц", предусматривается введение нормативными правовыми актами органов местного самоуправления (законами Москвы и Санкт-Петербурга) коэффициента-дефлятора к ставке налога на имущество физических лиц, учитывающего изменение потребительских цен на товары (работы, услуги).

ФНС России даны разъяснения по вопросу списания налоговыми органами излишне уплаченной суммы налога в случае истечения срока на подачу налогоплательщиком заявления о ее возврате

Письмо ФНС России от 01.11.2013 N НД-4-8/19645@ "О списании сумм из-

тем, кто нарушит новые требования.

"Кредитуемся" за счет налога на прибыль

(Как законно и просто отсрочить уплату налога на прибыль)

По словам Бенджамина Франклина, неизбежны только смерть и налоги. И если первую никак не отсрочить, то со вторыми возможны варианты. Уплатить налог на прибыль завтра обычно лучше, чем сегодня. Отсрочить уплату можно двумя путями: пройти процедуру, установленную частью 1 НК, либо воспользоваться скрытыми и законными возможностями, которые дает гл. 25 Налогового кодекса.

Право на НДФЛ-вычет ИФНС подтвердила, а деньги так и не пришли: как быть?

К сожалению, не всегда получение денег по заявленному НДФЛ-вычету проходит гладко. Читайте, как нужно действовать, если вы представили в инспекцию декларацию, налоговики подтвердили ваше право на вычет, но деньги в срок вам так и не поступили.

Льготная подписка

В нашем РИЦ Вы можете подписаться на журналы «Главная книга» и «Главная книга. Конференц-зал» со специальными скидками!!!
Звоните 78-20-44, 78-20-34

лишне уплаченного налога"

Сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату налогоплательщику (зачету в счет предстоящих платежей) по его письменному заявлению, которое может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы. В случае пропуска установленного срока налогоплательщик вправе обратиться в суд с иском о возврате из бюджета переплаченной суммы.

В письме ФНС России сообщается, что Налоговый кодекс РФ не препятствует списанию суммы излишне уплаченного налога, по которой истек срок исковой давности. Соответствующее решение принимается руководителем (заместителем руководителя) налогового органа, при условии, что налогоплательщик был извещен об имеющейся переплате, а также отсутствует необходимость направления указанной суммы на погашение недоимки по другим налогам, сборам, пеням, штрафам.

Также обращено внимание налоговых органов на неправомерность списания сумм переплаты у налогоплательщиков, осуществляющих финансово-хозяйственную деятельность, представляющих бухгалтерскую и налоговую отчетность, и не направивших в налоговый орган обращение о списании указанных сумм.

**ВАШ КОНСУЛЬТАНТ**

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ПРАВОВОЕ ОБОЗРЕНИЕ 16/48 от 11.11.2013

Издание РИЦ № 470

ООО «Консультант-сервис»

И вторые станут первыми!

Для кого (для каких случаев): Для случаев продажи одного долга сразу двум покупателям.

Сила документа: Постановление Высшего Арбитражного Суда РФ.

Схема ситуации: Один должник задолжал одной организации. Организация этот долг сразу с должника получить не смогла и поэтому решила долг продать. И продала. Но по каким-то непонятным причинам, может, по чьему-то злоупотреблению, злоумышленнику или недогляду, через месяц организация продала этот же долг другому контрагенту. Так и вышло, что у одного долга нарисовалось два хозяина. Организация опомнилась и стала возражать против своей же второй продажи долга.

Объяснения были стандартными. Мол, отдельные нехорошие работники организации за спиной основной массы хороших работников организации сделали чёрное дело. По факту второй продажи долга было заведено уголовное дело. По нему было видно, что повторная продажа долга была оформлена интересно. Все бумаги сделаны правильно, но деньги за уступку долга перечислялись не на счёт организации, а на счёт какой-то непонятной фирмы. Эта фирма была странноватой – создана незадолго до получения денег на свой расчётный счёт, никаких дел с организацией у фирмы не было. Было непонятно – зачем этой фирме перечислялись деньги посторонней организации.

В общем, вторая продажа была нехорошей, неправильной, её надо было отменить и всё. Кроме мутности вторая продажа была плоха тем, что у организации на момент этой продажи, фактически уже не было на руках продаваемого долга. Ведь за месяц до второй продажи долг был уже продан. То есть, права требовать этот долг, у организации уже не было. А отсутствующее право продавать нельзя. А первую продажу долга никто не отменял. Значит, вторая продажа – действительна! Так решили два суда. Но у третьего суда было иное мнение. И чтобы окончательно разобраться – какой суд в этом споре прав, в дело вступил Высший Арбитражный Суд РФ. И пошли интересные доводы и выводы.

ВАС РФ очень внимательно рассмотрел документы второй продажи долга. И вот что он увидел. «Согласно пункту 2.4 договора N 1725/11 цедент гарантирует, что на момент заключения договора уступаемое право является действительным, никому не принадлежит, никому не переуступлено, под арестом или иным обременением не состоит». Это раз! «Стороны договора N 1725/11 исполнили принятые на себя обязательства в полном объеме, денежные средства перечислены по указанным цедентом реквизитам

Утвержден перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион)

Распоряжение Правительства РФ от 31.10.2013 N 2019-р «О перечне товаров, работ, услуг, в случае осуществле-

(пункт 3.2 договора)». Это два! И, опираясь на эти два обнаруженных момента, ВАС РФ сделал вывод: наличие более раннего договора продажи долга не делает второй, более поздний, договор продажи этого же долга, недействительным.

И дальше ВАС РФ углубил, расширил и обогатил существующую судебную практику. «Поскольку вопрос приоритета цессии при заключении нескольких соглашений об уступке одного и того же права (требования) законодательно не решен, в данном случае применима аналогия закона».

А для вещей вопрос двойной продажи в нашем Законе проработан. Если какой-то продавец должен передать вещь покупателю, но не передаёт её, то покупатель может потребовать отобрать у продавца эту вещь. В свою пользу. Но покупатель теряет это право, если до него эту вещь уже передали более раннему покупателю. Если вещь ещё не передали, но на неё претендуют два покупателя, то преимущество имеет тот покупатель, чьи права возникли раньше. Кто первый встал – того и тапки! Ну а если невозможно разобраться – кто первый поднял руку, оформил бумаги и так далее, то преимущество в покупке отдаётся тому покупателю, кто первый прибежит в суд с требованием отдать вещь ему.

И по аналогии с двойной продажей одной и той же вещи ВАС РФ сделал очень важный вывод: «Применительно к цессии приоритет при заключении нескольких соглашений об уступке в отношении одного и того же права (требования) может определяться на основании уведомления должника о состоявшейся уступке». Вот такой интересный фокус с двойной продажей долга. Если один и тот же долг купили два покупателя, то хозяином долга будет тот покупатель, который первый уведомит должника о переходе права требования долга. И по документам вышло, что второй покупатель всё сделал правильно. Получил подлинники документы по приобретаемому долгу и сразу же уведомил должника (долг, которого он купил) о своём приобретении. А первый покупатель почему-то этого не сделал. И оказался за бортом. Хотя по дате документов опережал второго покупателя.

Выводы и Возможные проблемы: Всё понятно! Купил чужой долг – бегом к тому, чей долг купил. Срочно (письменно и с подтверждением) сообщить должнику, что долг теперь наш. Иначе найдутся хитрые парни, которые уведут у нас сделанную покупку.

Где посмотреть комментируемый документ: В системе КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Решения Высших Судов»: ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВАС РФ ОТ 11.06.2013 N 18431/12 ПО ДЕЛУ N А40-133899/11-68-1158

оборудование и вычислительная техника, медицинские изделия, услуги по розничной торговле моторным топливом, услуги по финансовому посредничеству, услуги, связанные с недвижимым имуществом, услуги по очистке и уборке общего назначения. Распоряжение вступает в силу с 1 января 2014 года.

**Вексель это тот же долг, но другой**

Для кого (для каких случаев): Для случаев получения платежа и процентов по векселю.

Сила документа: Постановление Высшего Арбитражного Суда РФ.

Схема ситуаций: Одна гражданочка решила инвестировать имеющиеся накопления в строительство жилья. Она внесла нужную сумму денег в одну строительную фирму и стала ждать свой «домик в деревне». Но у строителей дела не пошли. «Домики» не были построены к нужному сроку. Чтобы не огорчать гражданочку, фирма выписала ей вексель. Вексель этот был интересен тем, что по нему начислялись проценты – 59 (пятьдесят девять) процентов годовых от определённого векселем момента (с 31.01.2009) до момента полного погашения векселя. Можно было бы сказать, что гражданочка удачно пристроила свои деньги. 59% годовых! Такие проценты у нас в основном дают рискованные кредитные организации «пирамидального типа». Но гражданочке повезло почти так же как вкладчицам «пирамид». Пришёл срок (31.01.2009) платежа по векселю – платежа нет.

«Как установлено судами, в связи с неоплатой векселедателем указанного векселя нотариусом ... 22.04.2009 был составлен акт о протесте векселя в неплатеже». Мировой судья рассмотрел это дело и выдал исполнительный лист на взыскание с фирмы долга по выданному векселю. Прошёл почти год, но ничего не изменилось – денег гражданочка так и не увидела. Тогда она ещё раз подала в суд – уже на взыскание процентов по векселю. За прошедший год, от срока платежа по векселю (31.01.2009) до прекращения судом начисления процентов (02.02.2010), набегали те самые 59%. Суд выдал ещё один исполнительный лист – на взыскание начисленных процентов.

Шло время. Фирму признали банкротом. Ничего она гражданочке так и не заплатила. И гражданочка включилась в реестр кредиторов фирмы. По расчётам гражданочки фирма задолжала ей основную сумму по векселю плюс возросшие проценты. Проценты были уже посчитаны за весь срок неоплаты векселя: с 31.01.2009 до 14.09.2011 (дата обращения гражданочки в суд о включении её в реестр кредиторов). Начисленные за два с лишним года проценты уже перекрывали сумму выписанного векселя. Что, конечно же, не обрадовало конкурсного управляющего.

Конкурсный управляющий сразу стал докапываться до выписки векселя. Мол, и документы, подтверждающие долг фирмы перед гражданочкой, куда-то делись и не находятся. Может быть, и не было их вовсе? И сделка по выписке векселя – это крупная сделка. Для её одобрения нужно было провести собрание совета директоров. Такая интересная логика. Берём крупную сумму денег – одобрения не надо. Оно и понятно – обычная деятельность, обычное дело – брать чужие деньги. А вот оформить своё обязательство на возврат этих же денег –

это уже крупная сделка. Нужно одобрение совета директоров. Тоже понятно – отдавать деньги назад это явление неординарное и трудное. Тут всё взвесить надо. Интересно думала ли гражданочка, когда получала вексель, о том, что для его выписки нужны дополнительные собрания директоров должника?

На этот раз всё обошлось. Была куча решений судов по векселю. О чём фирма не могла не знать. И срок исковой давности конкурсным управляющим был пропущен (о чём гражданочка и заявила в судах). Так что этот вопрос легко был решён в суде округа в пользу гражданочки. Но остался спор о больших начисленных процентах по векселю. Спор, об объёме начисленных процентов по векселю, быстрому решению не поддавался. Поэтому он плавно переехал в Высший Арбитражный Суд РФ.

И ВАС РФ всех удивил. Оказывается: «начисление процентов на сумму векселя со сроком платежа по предъявлении заканчивается в момент предъявления векселя к платежу, но не позднее чем в момент истечения срока, установленного частью 1 статьи 34 Положения». И из этого правила ВАС РФ сделал следующий вывод: «Поскольку ... дата совершения нотариусом протеста векселя в неплатеже считается днем предъявления векселя к платежу, с 22.04.2009 начисление обусловленных векселем процентов должно было прекратиться».

И точка в деле о вексельных процентах: «Таким образом, выводы судов о том, что указанные в тексте векселя проценты подлежат начислению на вексельную сумму за все время, в течение которого векселедержателем не был получен платеж по векселю, не соответствуют нормам Положения, а также судебной арбитражной практике рассмотрения споров, связанных с обращением векселей, в частности разъяснениям, содержащимся в пункте 19 Постановления N 33/14».

Проценты по векселю надо начислять с 31.01.2009 по 22.04.2009, а не с 31.01.2009 по 14.09.2011. Начислять 59% годовых за 2 месяца и 22 дня, или начислять 59% годовых за 2 года 8 месяцев и 14 дней? Разница огромная.

Выводы и Возможные проблемы: Вексель это не совсем долг. Проценты по векселю, записанные в самом векселе, прекращают начисляться с момент протеста по векселю. И дальше уже не начисляются. Дальше уже как повезёт с должником. Срок задержки оплаты векселя после даты протеста на начисление процентов уже не влияет. И не надо забывать, что выписка векселя может быть крупной сделкой для векселедателя. Нужно одобрение управляющего органа. А то сначала выпишут вексель без одобрения, а потом откажутся платить по нему, потому что одобрения не было.

Где посмотреть комментируемый документ: В системе КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Решения Высших Судов»: ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВАС РФ ОТ 17.09.2013 N 3349/13 ПО ДЕЛУ N А40-25950/10-18(86)-150"Б"

С 1 января 2015 года отношения, возникающие при осуществлении актуарной деятельности, будут регулироваться федеральным законом Федеральный закон от 02.11.2013 N 293-ФЗ "Об актуарной деятельности в РФ"

Актуарная деятельность – деятельность по анализу и количественной, финансовой оценке рисков и (или) обусловленных наличием рисков финансовых обязательств, а также разработке и оценке эффективности методов управ-

ления финансовыми рисками. Объектами обязательной актуарной деятельности станут: деятельность Банка России при разработке страховых тарифов по обязательному страхованию; деятельность негосударственных пенсионных фондов, страховых организаций и обществ взаимного страхования.

Согласно Закону актуарная деятельность может осуществляться на основании трудового договора, заключенного между работодателем и работни-

ком – субъектом актуарной деятельности (актуарием), или гражданско-правового договора об осуществлении актуарной деятельности, заключенного между заказчиком и актуарием. Актуарий должен иметь высшее математическое (техническое) или экономическое образование, не иметь судимости и являться членом саморегулируемой организации.

Функции по надзору за деятельностью саморегулируемых организаций актуариев возложены на Банк России.

**Смерть от банкротства не спасает**

Для кого (для каких случаев): Для случаев смерти обанкротившегося индивидуального предпринимателя.

Сила документа: Постановление Высшего Арбитражного Суда РФ.

Схема ситуаций: Индивидуальный предприниматель (ИП) оказался должен много денег одной организации. И организация решила обанкротить ИП. Организация подала в суд заявление с просьбой признать ИП банкротом. Суд согласился с заявлением организации и назначил для ИП арбитражного управляющего. Банкротство началось. Но длилось это банкротство не долго. ИП внезапно умер. Суд дело о банкротстве должника прекратил – в связи со смертью должника.

У арбитражного управляющего на руках остались неоплаченные расходы по ведению банкротства. Банкрот – умер, с него уже ничего не получишь. Но осталась организация, начавшая банкротство. И арбитражный управляющий подал в суд на эту организацию, с требованием возместить расходы по ведению банкротства. Организация в судах оборонялась грамотно. И даже поначалу выигрывала спор со счётом «2:0». Два суда признали, что у умершего ИП осталось кое-какое имущество и арбитражному управляющему надо возмещать свои расходы за счёт этого имущества. Так же один из судов указал, что «действующее законодательство предусматривает правовой механизм удовлетворения имущественных требований кредиторов умершего должника за счет имущества последнего, для чего такие кредиторы вправе предъявить претензии к нотариусу по месту открытия наследства, а также требования к лицам, к которым имущество умершего перешло в порядке наследования».

Проще говоря – долги умершего банкрота можно получить с его наследников (в пределах наследства). Но потом всё изменилось. Начались новые рассмотрения. Дело завернули на повторный пересмотр. И в итоге новые суды сошлись на том, что «наследники умершего (при наличии таковых) не являются лицами, участвующими в деле о банкротстве или в процессе по делу о банкротстве, правопреемство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника в силу действующего законодательства применяться не может». То есть суды решили – нельзя взыскивать долги умершего ИП с его наследников (в пределах наследства). И новые суды решили взыскать расходы арбитражного управляющего с организации-затейника банкротства. «Суды исходили из того, что в случае смерти должника судебные расходы по делу о банкротстве не могут быть квалифицированы как долги умершего, по которым должны отвечать его наследники в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества, и сделали вывод, что

Субъектам малого предпринимательства и некоторым некоммерческим организациям предоставлена возможность вести бухгалтерский учет в упрощенном виде

Федеральный закон от 02.11.2013 N 292-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учете" Дополнениями, внесенными в Федеральный закон "О бухгалтерском учете", вступивший в силу с 1 января 2013 года, предоставляется право упрощенного способа ведения бухгалтерского учета:

- субъектам малого предприниматель-

ства;
- некоторым некоммерческим организациям (при условии, что поступления денежных средств и иного имущества за предшествующий отчетный год не превысили три миллиона рублей). Исключение сделано, например, в отношении коллегий адвокатов, юридических консультаций, нотариальных палат, ЖСК, микрофинансовых организаций, обществ взаимного страхования, организаций государственного сектора, политических партий, саморегулируемых организаций;
- организациям, получившим статус

судебные расходы подлежат возмещению за счет» организации, подавшей заявление о банкротстве ИП.

Пришлось Высшему Арбитражному Суду РФ объяснять всем участникам этого дела их правоту и неправоту. Во-первых, все судебные расходы при банкротстве «относятся на имущество должника». Во-вторых, «заявитель по делу о банкротстве обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, только в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения таких расходов». А на день прекращения дела о банкротстве умерший должник располагал имуществом на приличную сумму. Поэтому нельзя было взыскивать расходы арбитражного управляющего с организации.

И ещё ВАС РФ сделал интересный вывод: «не может быть признан правильным вывод суда ... о невозможности правопреемства в случае смерти должника - индивидуального предпринимателя». Согласно нашему Закону: «обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника». Но! И тут ВАС РФ заострил свою мысль: «Поскольку суммы, предъявленные ко взысканию в данном случае, ... относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества, обязанность должника по уплате задолженности носит имущественный характер и не обусловлена его личным исполнением. В связи с этим оснований полагать, что она неразрывно связана с личностью должника, не имеется. Поэтому в данном случае возникшее правоотношение допускает правопреемство».

Итоговый вывод ВАС РФ получился более крупным, чем просто разрешение спора о возмещении расходов арбитражного управляющего. ВАС РФ решил, что действия суда первой инстанции, прекратившего производство по делу о банкротстве со ссылкой на смерть ИП неправомерны. Однако законность определения о прекращении банкротства предметом оспаривания не являлась. И кроме этого, «в целях защиты нарушенных интересов арбитражный управляющий не лишен права ... предъявить соответствующее требование правопреемникам умершего должника».

Выводы и Возможные проблемы: Такая вот история. Банкротство со смертью банкрота не заканчивается, если только умерший не «гол как сокол». Если же умерший банкрот оставил наследство, то это наследство может быть использовано для расчётов с кредиторами и арбитражным управляющим.

Где посмотреть комментируемый документ: В системе КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Решения Высших Судов»: ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВАС РФ ОТ 04.06.2013 N 17530/12 ПО ДЕЛУ N А60-14066/2009

участников проекта "Сколково".

Кроме того, освобождаются от ведения бухгалтерского учета индивидуальные предприниматели, которые в соответствии с налоговым законодательством осуществляют учет доходов или доходов и расходов, а также объектов налогообложения либо физических показателей.

ГОРЯЧАЯ ЛИНИЯ

Тел/факс 78-20-44, 78-20-34

E-mail: hotline@zakon.onego.ru

Заказ документов, консультаций, техподдержка.